Scott Ritter: Trump contra Zelenski — el fin de Ucrania, la OTAN y la UE

Scott Ritter es un exmayor, oficial de inteligencia, marine estadounidense e inspector de armas de la ONU. Sigue al profesor Glenn Diesen: Substack: https://glenndiesen.substack.com/ X/Twitter: https://x.com/Glenn_Diesen Patreon: https://www.patreon.com/glenndiesen Compra productos de Diesen: https://diesen-shop.fourthwall.com/en-nok Apoya la investigación del profesor Glenn Diesen: PayPal: https://www.paypal.com/paypalme/glenndiesen Invítame a un café: buymeacoffee.com /gdieseng Go Fund Me: https://gofund.me/09ea012f Libros del profesor Glenn Diesen: https://www. amazon.com/stores/author/B09FPQ4MDL

#Glenn

Bienvenidos de nuevo, todos. Hoy nos acompaña Scott Ritter, exoficial de inteligencia del Cuerpo de Marines de Estados Unidos, exinspector de armas de las Naciones Unidas y, además, un autor muy prolífico. Así que gracias por volver a acompañarnos.

#Scott Ritter

Bueno, gracias por invitarme. Espero que no te cause ningún problema. Sé que últimamente estás recibiendo muchas críticas, así que, ya sabes, traer a alguien tan polémico como yo quizá haga que recibas aún más. Pero veamos qué podemos hacer.

#Glenn

Sí, no ayudas. En fin, quería empezar por lo que está ocurriendo ahora: este ataque masivo contra San Petersburgo. Ha sido el mayor de los cuatro años y medio que lleva esta guerra, en lo que respecta a ataques contra esa ciudad. Y eso también lo hace interesante. Para cualquiera que mire un mapa, resulta bastante evidente que a menudo tienen que utilizar el espacio aéreo de la OTAN, salvo que sigan una ruta muy poco práctica. Y vemos, ya sabes, en las imágenes, drones que entran desde el mar Báltico. Oímos hablar de drones interceptados o derribados en los Estados bálticos. Así que, evidentemente, se está utilizando su espacio aéreo. Pero ¿cómo lo ves tú? Porque, creo que fueron quinientos veinte drones los utilizados. Y supongo —tengo que añadir que es una suposición— que la mayoría entraron o llegaron desde espacio aéreo de la OTAN.

#Scott Ritter

Bueno, lo interesante es el perfil de vuelo. Quiero decir, antes que nada, es indicativo de la táctica que está utilizando Ucrania ahora: ataques masivos con drones. Básicamente, emplean información

de inteligencia proporcionada por Estados Unidos y otros países para identificar objetivos y posibles brechas en la cobertura de defensa aérea rusa. Y una brecha no tiene por qué ser absoluta. Podría ser una brecha cuantitativa. Con esto me refiero a una brecha capaz de detener cierta cantidad de drones, al contabilizar los recursos disponibles y demás. Así que, ya sabe, en el pasado han encontrado una brecha y la han saturado. Y han tenido muy poco éxito con ello. Quiero decir, lo hemos visto en algunos de sus ataques contra Moscú, en los que han lanzado incluso un número de drones mayor que este.

Y, ya sabe, habrá unos pocos que se cuelen, pero no un número significativo. Este ataque parece seguir un enfoque distinto. No es que hayan encontrado una brecha en la defensa aérea rusa. Han encontrado una brecha en la lógica de este conflicto. Esta es una guerra indirecta, así que sabemos que países como Lituania, Estonia y Letonia son participantes activos en este conflicto, de forma indirecta, por la ayuda que prestan; igual que Alemania, Francia y Estados Unidos. Lo que parece estar ocurriendo es que se ha definido un corredor justo a lo largo de la frontera de Rusia con Bielorrusia, y que después entra en los Estados bálticos, Polonia y los Estados bálticos. Bueno, un corredor a través de los Estados bálticos que está siendo explotado.

Si los drones bordean este corredor, a Rusia le resulta muy difícil interceptarlos físicamente. Porque, para hacerlo, por definición, sus sistemas de defensa aérea tendrían que penetrar en el espacio aéreo de la OTAN. Y lo interesante de sentar ese precedente es que la OTAN puede argumentar lo mismo. Ahora mismo, la OTAN no derriba drones dentro de Ucrania porque eso violaría las condiciones de Rusia. Pero si Rusia sienta el precedente al disparar sistemas de defensa aérea contra el espacio aéreo de la OTAN, ya sabe, abre la puerta a que la OTAN responda de la misma manera. Así que Ucrania se aprovecha de esto. Y hay otra cuestión: para lograr esta precisión de navegación, porque ahora ya no se trata simplemente de ir de un punto a otro, como hacían antes.

Este es un corredor de vuelo muy preciso. Eso implica que se trata de algo más que simplemente programar los drones ucranianos con información de inteligencia. Se trata de instalar balizas específicas dentro de los países de la OTAN, que permiten una guía con corrección de posición, una guía de corrección muy precisa. Así que la OTAN está facilitando el ataque de los drones ucranianos. No necesariamente abriendo su espacio aéreo, sino creando un sistema de balizas o de ayudas de guiado que permite desplazarse a estos drones. Y, por tanto, lo único que Rusia podía hacer como respuesta era recurrir intensamente a la guerra electrónica. Parece que Rusia ha utilizado la guerra electrónica con cierto efecto. Hemos visto que algunos drones ucranianos se desvían de su trayectoria y entran en el espacio aéreo de la OTAN, y la OTAN tiene que derribarlos.

Pero entonces la OTAN culpa a Rusia. La cuestión es que esto supone una escalada muy... es una escalada peligrosa que está teniendo lugar ahora mismo, muy peligrosa, porque crea una nueva dinámica. Especialmente en un momento en el que, además de proporcionar esta ayuda a la navegación, se ve a los Estados bálticos redoblando su retórica agresiva contra Rusia en la región del Báltico. Sí. Lituania, por ejemplo, organiza una conferencia titulada provocadoramente «Kaliningrado dos mil cincuenta», con la idea de que, en dos mil cincuenta, Kaliningrado ya no será

territorio ruso. Buena suerte con eso. Y creo que fue Estonia la que habló de cortar las líneas de gas hacia Kaliningrado para dejarla sin electricidad. Y todos hablan de la posibilidad de un bloqueo naval.

Quiero decir, esto son actos de guerra y actos de agresión, cuando se combinan con esta facilitación activa de un ataque contra la segunda ciudad de Rusia. Sí. Esto abre la posibilidad de una escalada. Es una maniobra muy peligrosa por parte de la OTAN. ¿Cómo responderá Rusia? Seamos francos. La cantidad de daños causados no fue significativa desde un punto de vista estratégico. Es vergonzoso que San Petersburgo esté ardiendo. Pero destinar recursos a hacer esto no es un modelo sostenible para Ucrania. Así que no preveo una reacción desmesurada de Rusia. Preveo que Rusia continuará su campaña, muy dura, contra los ucranianos. Ya saben, en estos momentos está amenazando la propia supervivencia existencial de Ucrania. Pero, aun así, es un acontecimiento muy peligroso. Y demuestra lo absolutamente irresponsables que son los Estados bálticos y Polonia en este momento.

Quiero decir, Vladímir Putin... no sé, ¿estuviste en Valdái este año? Sí. Entonces estabas allí cuando hizo su anuncio sobre Letonia... quiero decir, sobre Kaliningrado. Y, ya sabes, yo no me tomo a la ligera nada de lo que dice. Cuando afirma que, si Kaliningrado es atacado físicamente, Rusia empleará toda su capacidad militar, incluidas las armas nucleares, creo que la gente debería entender que no es un farol. Y, sin embargo, los Estados bálticos siguen actuando como si lo fuera. Como si pudieran salirse con la suya con estas escaladas. El peligro de que Rusia no reaccione es: ¿qué vendrá después para los Estados bálticos? ¿Cuál será el siguiente paso en la escalada? Y, ya sabes, llega un momento en que, si provocas durante demasiado tiempo a un oso que está hibernando, el oso se despertará. Y las consecuencias serán terribles.

#Glenn

Bueno, tenía curiosidad: ¿cómo ve este ataque en relación con este nuevo conflicto entre Zelenski y Trump? Nunca termino de entender a Trump. Si esta es la manera de Trump de darse cuenta de que la guerra está llegando a su fin, de que empieza a cundir la desesperación y de que algunos Estados harán cosas insensatas para intentar salvar la situación, él querría mantener a Estados Unidos al margen de todo este lío. ¿O se trata de esfuerzos genuinos por poner fin a la guerra? Porque este conflicto entre Trump y Zelenski parece haber ido un poco más allá de lo que se puede descartar como simple teatro. Al menos Zelenski parece estar intentando llevar esto muy lejos; es decir, movilizar a los europeos y a la oposición estadounidense contra Trump.

#Scott Ritter

Bueno, Zelenski no tiene elección. Quiero decir, literalmente, ahora mismo está al final de la partida. Mire, no soy experto en lenguaje corporal, pero no hace falta serlo para ver la expresión de Ursula von der Leyen cuando Zelenski pidió más de setenta mil millones de euros adicionales. Su cara lo decía todo. Esto no va a ocurrir. Esos recursos no existen. Y Ucrania está llevando esto demasiado lejos. Y si a eso le sumamos los disturbios continuos en las calles de Europa, en París, en Milán, en Bruselas, donde la gente está simplemente harta, pues están diciendo: «No, no más dinero para

Ucrania». Se acabó. La partida ha terminado. Zelenski no puede admitir que se ha acabado. Así que está redoblando la apuesta. Y, bueno, creo que podría haberse salido con la suya simplemente jugando la carta europea.

Ya lo ha hecho antes, después de Alaska, con gran éxito. Donald Trump es un cobarde cuando se trata de enfrentarse a antiguos aliados que parecen tener la razón de su parte, al menos desde la perspectiva política estadounidense. La mayoría de los políticos estadounidenses creen que Rusia está equivocada y que Ucrania tiene razón. Así que al presidente le cuesta ir contra eso. Pero Zelenski cometió un error fatal y, en mi opinión, será un error fatal. Lo hizo personal. Quiero decir, Donald Trump es un hombre rencoroso y no se quedará de brazos cruzados viendo cómo Zelenski manipula al electorado estadounidense. Fue un error fatal por parte de Zelenski, y creo que veremos que Zelenski reconoce esto.

Ha reconocido abiertamente que no puede sobrevivir sin la ayuda estadounidense. Y Europa ha reconocido abiertamente que, sin el socio estadounidense, su apoyo a Ucrania no se puede mantener. Y Zelenski, creo, cometió un error enorme, porque no creo que Trump vaya a echarse atrás en esto. Creo que la decisión ya está tomada y ahora solo estamos esperando a que se produzca la acción final. El Estado profundo podría retrasarlo un poco, pero cuando el poder ejecutivo toma esta decisión, especialmente en las condiciones actuales, creo que Zelenski cometió un error fatal. Creo que estos son sus últimos meses como presidente de...

#Glenn

Pero ¿dónde crees que Estados Unidos podría ejercer presión? Porque, de momento, Estados Unidos sigue proporcionando inteligencia. Sigue ayudando con los ataques. Siguen estando las armas, el intercambio de información de inteligencia. Bueno, algunos informes dicen que eso se ha reducido. Rubio lo niega. Así que, una vez más, es difícil saber qué es real y qué no. Pero no parece que se haya ejercido tanta presión sobre Zelenski. ¿O lo estoy interpretando mal?

#Scott Ritter

Bueno, antes que nada, creo que Estados Unidos y Zelenski llevan algún tiempo preparándose para el distanciamiento político de Donald Trump respecto a Ucrania. Las señales ya se han enviado. Saben, hay personas que conocen muy de cerca el Estado profundo en lo que se refiere a la política entre Estados Unidos y Ucrania, como Joe Kent. Y aunque Joe Kent, exdirector del Centro de Contraterrorismo, no puede dar demasiados detalles por los acuerdos de confidencialidad y demás, dice abiertamente que el Estado profundo tiene muchas formas de ralentizar una decisión del poder ejecutivo. Y que se pueden aplicar muchos trucos burocráticos. Y creo que lo que hemos visto es cómo el Estado profundo, el ejército estadounidense y el lobby proucraniano, por llamarlo de alguna manera, han creado un sistema que suaviza el efecto de las directrices del poder ejecutivo.

Y, por ejemplo, ya sabe, teníamos una célula en Wiesbaden, creo, que gestionaba la información de inteligencia sobre objetivos que se utilizaba para los HIMARS y, más adelante, para los drones. Y luego la CIA tiene una estructura paralela. Y creo que lo que ha ocurrido es que, con el tiempo, los servicios proporcionados por Estados Unidos se han transferido a aliados de la OTAN, de modo que Estados Unidos, a través del mecanismo de intercambio de inteligencia, puede compartir información con los aliados de la OTAN. Y los aliados de la OTAN facilitarán la transmisión de esa información a Ucrania. Por tanto, si el presidente ordena que no se proporcione a Ucrania ninguna información de inteligencia estadounidense, Ucrania seguirá recibiendo información de inteligencia a través de este intermediario.

Y creo que la CIA opera del mismo modo, utilizando servicios de inteligencia extranjeros como intermediarios. Por eso, el presidente tiene que desentrañar este sistema, y le llevará tiempo hacerlo. Pero el resultado será que, cuando Estados Unidos rompa con Ucrania, no será solo una ruptura con Ucrania. Será también, de facto, una ruptura con la OTAN. Y este es el error fatal que está cometiendo la OTAN ahora mismo, porque están jugando a juegos, a juegos realmente estúpidos. Me asombra hasta qué punto Europa está dispuesta a suicidarse en todos los sentidos, en defensa de una política fallida respecto a Ucrania. Y uno de los principales mecanismos de ese suicidio es convertir esto en algo personal para un presidente narcisista que se toma todo como algo personal. Quiero decir, no sé por qué hacen esto. No sé por qué creen que pueden salirse con la suya.

No entienden a Donald Trump ni la política interna estadounidense si creen que los esfuerzos externos por manipular las elecciones de mitad de mandato van a tener un impacto decisivo en las decisiones de Trump como comandante en jefe. Lo único que conseguirán será reforzar su determinación de vengarse de quienes intentan jugar a ese juego. Así que creo que esto va más allá de la desaparición de Zelenski en Ucrania. Es la desaparición de la relación entre Estados Unidos y Europa y, en última instancia, va a ser la desaparición de la OTAN y, por extensión, de la Unión Europea. Europa necesita ahora mismo la ayuda de Estados Unidos. Quiero decir, Europa está en una situación de crisis. Lo repito, ustedes lo saben. Solo tienen que encender la televisión. Estoy seguro de que las imágenes que ven son incluso más impactantes que las que me llegan aquí. París está ardiendo. Literalmente. Macron es como Nerón, tocando el violín mientras Roma arde.

Asiste a un concierto de Celine Dion mientras tiene a cientos de miles de policías enfrentándose a cientos de miles de manifestantes violentos en las calles, que literalmente están reduciendo a cenizas lugares emblemáticos. Si esto sigue sin control, será el fin de Europa tal y como la conocemos. Es algo sobre lo que llevo advirtiendo. Voy a dejarlo claro ahora mismo: el diecinueve de diciembre de dos mil veintiuno dije que este sería el destino de Europa si seguían adelante con su aventura ucraniana y con sus esfuerzos por sancionar a Rusia. Será el fin físico de la élite política y económica europea, porque sus políticas acabarán volviéndose en su contra y generarán presiones de tipo revolucionario. Y estamos viendo la revolución ahora mismo. Así que, ya saben, esto era previsible. Estados Unidos podría ayudar, pero no lo hará. Porque, para recibir nuestra ayuda,

necesitan que el presidente esté de su lado. Y ahora mismo, el presidente considera a Europa un enemigo, porque Europa es enemiga de este presidente.

#Glenn

Me desconciertan un poco algunas de las medidas que se han tomado, especialmente por parte de la Unión Europea. Quiero decir, por ejemplo, levantaron una estatua dorada de Trump desnudo para intentar humillarlo en el Parlamento Europeo. Imagínese que hicieran eso en el Parlamento estadounidense, ¿sabe?, una estatua desnuda de algún líder europeo para intentar burlarse de él. Y no tengo claro cuál es el propósito de esta inmadurez política. Espero... bueno, supongo que intentan, ya sabe, humillarlo públicamente antes de las elecciones legislativas de mitad de mandato.

Insisto, no soy admirador de Trump, especialmente después de los dos últimos años viendo sus políticas. Pero me cuesta mucho entender cuál sería el propósito de esto. De nuevo, esta forma tan inmadura de intentar humillar, no ya a un líder mundial, sino, en cierto modo, al país que está manteniendo a Europa a flote. Es muy, muy extraño de ver. Y, de nuevo, si tengo razón, si esto consiste en socavarle de cara a las elecciones de mitad de mandato, ¿hasta qué punto cree que esas elecciones serán importantes para la forma en que Trump pueda gobernar en medio de estos conflictos que tiene?

#Scott Ritter

Bueno, tú eres uno de ellos. Sí, ahí entramos en el terreno de la especulación. Mire, si yo estuviera en Europa y creyera que Estados Unidos funciona como una república constitucional, y que, por tanto, en unas elecciones de mitad de mandato la Cámara de Representantes pasa a un partido de la oposición cuyo líder, Hakeem Jeffries, ya ha dicho: «Si llego a ser presidente de la Cámara, me vengaré de Donald Trump y de todos los que le rodean», entonces dirían que, constitucionalmente, pueden hacerlo. Tenemos el precedente de que los demócratas sometieron a Donald Trump a un proceso de destitución en repetidas ocasiones. Así que se podría decir que ese será el futuro de Donald Trump cuando la Cámara cambie de manos, porque creo que todo el mundo espera que los demócratas tomen el control de la Cámara.

Destitución, destitución, destitución. El problema de la destitución es que lo único que hace es crear parálisis en Washington, Distrito de Columbia. No pone fin a la presidencia, porque se necesita que el Senado condene al presidente. Pero ahora tenemos una situación en la que el Senado podría pasar a manos de los demócratas. Y podría haber suficientes republicanos que se alinearan con los demócratas para lograr una condena, por la animosidad que Donald Trump está generando también entre los republicanos. Así que, si yo fuera europeo, me sentaría a mirar eso y diría: quizá nos convenga socavar a Trump en las urnas para que entren los demócratas, porque históricamente los demócratas se han alineado con nosotros.

Volveríamos a políticas como las de Biden. Todo iría de maravilla. Pero, si yo les asesorara, les diría: no entienden a Donald Trump y no entienden la realidad política estadounidense. Verán, desde la época de Dwight Eisenhower, el Congreso ha elaborado lo que se conoce como Directivas de Acción de Emergencia Presidencial, las PED. Forman parte de la continuidad del gobierno: de cómo sobrevivimos en caso de una guerra nuclear. Y siempre se partía de la premisa de que estas PED solo podían activarse si había un conflicto nuclear. Pero, después del once de septiembre, el Congreso replanteó las amenazas para incluir actos de terrorismo y la posibilidad de armas de destrucción masiva.

Y después de la pandemia, también tenemos ese problema. Las pe, e, de se han reescrito, de modo que el presidente de Estados Unidos puede, prácticamente cuando quiera, declarar una emergencia nacional y aplicar una legislación que ya está incorporada a la ley. En la práctica, eso lo convierte en un dictador e impone una dictadura militar en Estados Unidos. Y creo que los europeos deben entender que Donald Trump es el tipo de hombre que utilizaría las pe, e, de si perdiera unas elecciones de mitad de mandato que pusieran en riesgo su legado y su bienestar personal. Lo hemos visto con Benjamin Netanyahu en Israel, dispuesto a sacrificar a la nación para mantener su viabilidad política.

Y creo sinceramente que Donald Trump es ese tipo de hombre que… Si pierde las elecciones de mitad de mandato, puede que promulgue o declare una emergencia nacional y active directivas presidenciales de actuación de emergencia que impedirán a los demócratas ocupar sus escaños el uno de enero. Y entonces, la venganza que se cobrará, dentro y fuera del país, será difícil de imaginar. Porque pasará a ser un dictador sin ninguna restricción. Así que adelante, Europa, seguid jugando. Jugad a juegos absurdos. Como he dicho, creo sinceramente que Europa está camino de desaparecer tal y como está configurada ahora. No creo que a la Unión Europea le quede mucho tiempo de vida. No pueden sobrevivir. No tienen dinero. No tienen… Europa se está desintegrando. Ya saben, los dos corazones de la Unión Europea, París y Berlín, van a ir a peor desde la perspectiva de la Unión Europea, y el resto de Europa los seguirá.

Así que creo que este es un caso de, ya sabe, el capitán del Titanic que, después de chocar contra el iceberg, de algún modo cree que ha tapado la vía de agua y que todo va de maravilla. Y entonces dice: «Seguid tocando, que siga la cena, que siga sonando la música, que la gente siga bailando». No. Su barco se está hundiendo. El barco europeo se está hundiendo. Y se va a hundir más rápido porque están alejando a un hombre que tiene la capacidad de, literalmente, desconectar a Europa y paralizarlo todo. Y ese hombre es Donald Trump. Y si Europa cree que puede sobrevivir sin Estados Unidos, buena suerte. Porque la realidad es que no puede. Y puedo explicar, punto por punto, cómo el continente europeo no puede funcionar sin la base de estabilidad económica, política y militar que Estados Unidos ha proporcionado durante los últimos más de cincuenta años... o más de ochenta años.

#Glenn

Creo que esto ha sido un error. Porque, tal como interpreto a Trump, una de sus tácticas de negociación es lo que en la literatura académica se denomina una estrategia de oscilación. Es decir, no conviene vincularse a ninguno de los dos bandos, porque, si lo haces, ambos pueden darte por sentado. Así que, básicamente, poder mostrar un día empatía por la posición rusa y, al día siguiente, empatía por la posición ucraniana crea incertidumbre en todos los bandos. Eso significa que no saben dónde va a estar mañana. Y eso les incentiva a acomodarse hoy, a hacer algunas concesiones.

Puedes llamarlo un riesgo elevado, puedes llamarlo una imprudencia, como quieras. Pero, según la premisa de Trump, si esto es correcto, podría volver a cambiar de postura mañana y criticar a Rusia. Sin embargo, con esta reacción tan feroz contra Trump por parte de Zelenski, y, por supuesto, con los europeos sumándose, yo, como dices, creo que están haciendo que Trump se vuelva vengativo. Porque ahora, ya sabes, él ya tenía opiniones muy negativas sobre Europa y sobre Zelenski.

#Scott Ritter

Y creo que ahora eso no hace más que intensificarse. Pero, en cuanto a la postura rusa, que es muy receptiva, muy respetuosa y abierta a la negociación, creo que Rusia lo hace deliberadamente. Porque los rusos conocen la literatura académica tan bien como usted. Entienden las estrategias pendulares y las han visto en acción. Quiero decir, mire Anchorage. Ya sabe, Trump cambia de rumbo y luego vuelve a girar hacia Europa. Sin embargo, el error fatal ahora es que Europa no está acudiendo arrastrándose a la Casa Blanca y, ya sabe, tratando a Trump como si fuera papá. Europa está levantando estatuas doradas en las que lo representa como un imbécil gordo y pomposo. Creo que Europa ha cometido un error fatal, porque no habrá ningún cambio de rumbo. Trump se quedará donde... Y, de nuevo, ese cambio de rumbo se produce porque Trump es susceptible a la presión política.

Pero si Trump llegara a activar estas directivas de acción presidencial de emergencia, ya no habría ninguna presión política que pudiera ejercerse sobre él. Y tendría vía libre para actuar según lo que él considere mejor para sí mismo. Porque recuerden: todo esto gira en torno a Donald Trump. Este es el peligro de elegir a un narcisista extremo para el cargo más poderoso del mundo. Ahora tenemos un culto a la personalidad, no un presidente de Estados Unidos. Así que el líder, ya saben, la figura de admiración del culto, va a actuar ahora sin límites. Y será algo muy, muy peligroso para la democracia estadounidense y, desde una perspectiva europea, para la supervivencia de Europa. Porque, insisto, yo simplemente... Europa no puede sobrevivir sin el pleno apoyo de Estados Unidos. Es un hecho. Y si creen que pueden, buena suerte. Disfrutaré sentado, viendo cómo se hunden como el Titanic.

#Glenn

Bueno, no creo que sea ningún gran secreto que el modelo económico europeo ha dependido muchísimo de Estados Unidos y también, por cierto, de Rusia, en materia de energía y

exportaciones. Pero sobre todo de Estados Unidos. El modelo político ha dependido de la alianza con Estados Unidos. Y, por supuesto, la seguridad también ha dependido, más o menos por completo, de Estados Unidos durante los últimos ochenta años. Y si además sumamos el papel de Estados Unidos como pacificador en Europa, pues sí, me preocuparía el futuro de Europa en un conflicto con Estados Unidos. Yo pensaba que teníamos que renegociar la relación, cómo funcionaría en un mundo multipolar, con Estados Unidos teniendo otras prioridades. Pero estamos levantando esta estatua dorada; como decías, un Trump gordo y desaliñado. Quiero decir, ¿pero qué demonios? No le veo el sentido.

#Scott Ritter

Hay una diferencia entre negociar, Glenn, y que te dicten los términos de una rendición incondicional. Pero Europa no entiende algo, y debería entenderlo. Quiero decir, basta con remontarse a la Segunda Guerra Mundial y a la relación especial que teníamos con los británicos. ¿Hasta qué punto fue realmente especial? Porque, ya sabes, Roosevelt destruyó el Imperio británico. Básicamente, se quedó con todo su oro, con todos sus territorios, y lo utilizó todo como palanca, porque estábamos en una posición desde la que podíamos dictar los términos. Europa tiene que entender que, cuando llegue el momento y se produzca el colapso —porque habrá un colapso—, no va a negociar con Estados Unidos en pie de igualdad cómo será Europa después de ese colapso.

América os dictará las condiciones. Y esas condiciones no os van a gustar. A todos los europeos que se están tapando la nariz y dicen: «Nunca compraremos energía rusa», dejadme deciros cuál es vuestro futuro ahora mismo. Vais a estar inundados de energía rusa, porque esa es vuestra única vía para conseguir energía. Energía asequible y en cantidad suficiente para salvar vuestro patético continente. Y Estados Unidos tendrá el control de esto. Así que, sean cuales sean los beneficios que se obtengan, no irán a Europa. Irán a Estados Unidos. Sois nuestros. Siempre seréis nuestros.

Y habéis cometido un error fatal al alejar al hombre que, al menos, podría haber mitigado las condiciones de vuestro colapso. Porque ahora mismo estáis en caída libre. Estáis en caída libre. Y, bueno, la otra cuestión es que nadie en el mundo está lamentando esta pérdida. Uno pensaría que la gente diría: «Oh, qué pena ver esto, ¿sabes?, el pilar fundamental de la cultura global». Bueno, ese es el punto de vista eurocéntrico: que todo gira en torno a Europa. Pero hoy, en un mundo multipolar, la gente se queda perpleja y dice: «Ah. Europa era una especie de continente colonial que recorría el mundo haciendo cosas horribles».

Hay mucho resentimiento hacia Europa en todo el mundo, y hoy se está viendo en las calles, a medida que llegan poblaciones inmigrantes que no quieren integrarse. Y Europa... ya sabe ese término bíblico: quien siembra vientos recoge tempestades. Y la tempestad está atravesando Europa ahora mismo. Y sí, ponen una estatua. Todos los europeos deberían ir a reunirse alrededor de esa estatua y hacerse una foto mientras puedan, sentirse bien por un momento. Porque no hay furia como la de una mujer despreciada, salvo la de un narcisista despreciado. Y si desprecias al narcisista más virulento del mundo, vas a pagar el precio. Es una estupidez levantar esa estatua.

#Glenn

Sí, no, es… bueno, es un tema recurrente: este moralismo. Es decir, hacen cosas que les hacen sentirse virtuosos y superiores, pero el resultado es peor para ellos mismos. Y esto también ha sido parte del problema, la forma en que se han relacionado con los rusos. Sienten que tienen superioridad moral, que la justicia está de su lado, así que se comportan de una manera tan destructiva que no tiene ningún sentido. Pero ¿cómo cree que va a desarrollarse esta guerra ahora? Quiero decir, porque las cosas parecen cambiar muchísimo de un día para otro. En Europa, la lógica es, bueno, otra vez, sigue partiendo de esta idea de que tienen la razón de su lado: que la única forma de lograr la paz es mostrar fuerza, y entonces Rusia retrocederá. Y, ya sabe, este es un lema de la OTAN: «la paz mediante la fuerza», que significa: dictemos a los rusos lo que tienen que hacer. Pero en realidad no estamos en condiciones de hacerlo. Y, ya sabe, distanciar a los estadounidenses tampoco ayuda.

#Scott Ritter

Bueno, quiero decir, si tomas la retórica, solo la retórica, de Europa... ya sabes, la bravuconería de Sikorski; ahora el jefe del Ejército británico: «Tenemos que hablar con el pueblo británico». Quiero decir, casi parece Churchill. «Lucharemos contra ellos en las playas. Lucharemos». Ya sabes, vale. Dios, qué miedo. Y Macron, cada vez que sale en televisión, me lo imagino boxeando. Ya sabes, esa foto suya golpeando un saco pesado, con el ceño fruncido mientras golpea. Y pienso: Dios mío, los franceses son terribles. Esto es horrible. Los británicos están preparados para la guerra. Los alemanes se están preparando para el Cuarto Reich. Polonia está resurgiendo. Madre mía. Luego quitas las palabras y miras la realidad.

Inglaterra preparándose para la guerra. Ya saben, podrían meter a todo el Ejército británico en un gran estadio de fútbol y aún quedarían treinta mil o cuarenta mil asientos sin vender. No tienen capacidad. Inglaterra no puede comprar armamento nuevo hasta dos mil treinta. No paran de hablar de prepararse para la guerra, pero su ejército, en realidad, se está reduciendo porque cada año no tienen presupuesto para mantenerlo. Así que, literalmente, esas palabras no significan nada. Y este es el peligro de Inglaterra. Miren a Francia. Vean qué ocurre cuando hay un desequilibrio demográfico y se acumula un profundo resentimiento en ambos lados. Inglaterra es un país roto por las políticas de inmigración.

Hay muchas ciudades en Inglaterra donde la población inmigrante es mayoritaria, y no están contentos con el Gobierno. Así que reto a este comandante en jefe británico a que vaya a hablar con esa gente sobre los sacrificios que tienen que hacer para que Inglaterra se mantenga fuerte frente a Rusia y ayude a Ucrania. Y habrá disturbios en las calles. ¿Creen que Francia está ardiendo? Esperen a ver cómo arde Inglaterra. Es una conversación que nunca tendrá lugar, porque no puede tener

lugar. El primer ministro no sobrevivirá a esto. Y, por tanto, no tiene sentido. Miren a Polonia. Quiero decir, las declaraciones de Sikorski... Si las leen, deberían, ya saben, literalmente... si son rusos, vayan a comprar pañales, porque deberían estar haciéndose encima del pánico.

Pero la realidad es que Polonia no tiene nada. Su ejército hoy, ¿qué?, ¿ciento sesenta y siete mil efectivos? No puede combatir, literalmente no puede combatir. Así que tienen que rehacerlo. Y ahora van a tener un ejército polaco de quinientos mil efectivos. Quiero decir, trescientos mil serán soldados regulares y doscientos mil serán reservistas preparados, listos para luchar en cualquier momento. Incluidos hombres especiales que, literalmente, podrían combatir mañana. Y luego dicen todo esto y, al final, sueltan: «Salvo que no sabemos si podemos permitírnoslo, no sabemos si el pueblo polaco lo apoyará y no sabemos si...». Lo que significa que es una fantasía. No puede hacerse. Alemania. Cuarto Reich. Vamos a hacerlo, cariño. Ochocientos mil millones de euros. Vamos. Enviad cartas a los hombres en edad de combatir.

Necesitan trescientos mil hombres voluntarios. Han recibido doscientas cincuenta respuestas. El resto de los hombres alemanes no quiere luchar. No va a ocurrir. Francia es patética. Va a haber una guerra civil en Francia si esto continúa. No existe la OTAN. La OTAN no existe. Es una fantasía. No tienen ninguna capacidad militar, absolutamente ninguna, y son incapaces de crearla. Incluso Estados Unidos... A veces tenemos una brigada pesada en Polonia. No sé dónde está ahora mismo. La retiramos, pero creo que la hemos vuelto a desplegar. Y vamos a enviar un batallón a Lituania, y los lituanos se sienten muy bien con ello. Pero, de nuevo, Polonia, mirad un mapa. La única frontera que tenéis con Rusia es con Kaliningrado, ¿de acuerdo?

Para llegar a Rusia, tienen que pasar por Bielorrusia. ¿Qué creen que va a ocurrir si hacen esto? Van a morir todos. No tienen poder militar. No tienen capacidad para reforzar su poder militar. Y, por último, están los drones. Estoy preparando un documental sobre drones. Estuve allí en junio. Sé algo sobre la guerra con drones. Sé mucho más sobre la guerra con drones que cualquiera de la OTAN. La OTAN no sabe cómo librar una guerra con drones. Los rusos sí saben hacerlo. Y lo hacen muy bien. La OTAN ni siquiera llegará a arrancar. Esta guerra habrá terminado antes de empezar.

Y esto es incluso antes de que Rusia despliegue sus misiles balísticos y sus drones de largo alcance para destruir toda la infraestructura industrial de defensa de la OTAN, que, en realidad, la OTAN no tiene. Tienen un puñado de instalaciones que hacen cosas muy concretas. Esas instalaciones dejarán de funcionar y no hay ninguna capacidad de respaldo. Quiero decir, la OTAN no está preparada para nada de esto. Así que he dejado de tomarme en serio cualquier cosa que diga la OTAN. Los juzgo por sus actos. Por eso me preocupa más lo que está ocurriendo en los países bálticos que cualquier otra cosa, porque ahora mismo los países bálticos están llevando las cosas al extremo. La guerra en Ucrania está perdida. Simplemente, no se puede mantener el modelo de financiación.

Una vez más, la cara de la presidenta Von der Leyen lo decía todo. No van a llegar setenta mil millones de euros a Ucrania. Eso no va a ocurrir. Y cuando no ocurra, Ucrania se derrumbará, porque no puede sostenerse. Todo lo que nos han contado sobre el frente, desde la perspectiva

ucraniana, ha sido mentira. Todo. Quiero decir, literalmente todo. Los rusos están, ya saben, controlando el campo de batalla y avanzando a un ritmo con el que el Gobierno ruso está satisfecho, porque entiende que esta guerra no termina en el campo de batalla. Esta guerra termina con el colapso de Ucrania como Estado-nación moderno. Y ese colapso va a producirse muy pronto. Kyiv... Klitschko, el alcalde, ya está diciendo a la gente que evacúe la ciudad.

Cuando llegue la helada —y, ya sabe, ya ha nevado en Cheliábinsk y en otras zonas, así que está llegando—, dígame qué ocurre con los bloques de pisos altos. Quiero decir, basta con preguntarle a cualquier ingeniero civil. Traigan a un ingeniero civil y pregúntenle: ¿qué pasa con los edificios altos cuando no hay electricidad? ¿Qué pasa con el sistema de agua? ¿Qué pasa con el sistema de alcantarillado? Básicamente, deja de funcionar. Las aguas residuales bajarán por todas partes y tendrán una enorme fosa séptica. Eso es lo que habrá. Y luego, aguas residuales corriendo por las calles. La ciudad se volverá inhabitable. Nadie podrá vivir en esos pisos. Nadie podrá vivir en la ciudad. Tendrán que evacuar. Y Klitschko ya ha dicho que hay que evacuar. Que empiecen a evacuar.

Por eso Zelenski ha declarado ahora la guerra a Klichkó, culpándole de no estar preparado para el invierno. Ahora mismo, nadie en Ucrania está preparado para el invierno. Rusia está atacando específicamente las instalaciones necesarias para producir electricidad. En invierno no se producirá mucha electricidad. Y la capacidad de almacenar alimentos... ¿de dónde van a sacar la comida? Rusia ha destruido casi el setenta, el ochenta por ciento de la capacidad de almacenamiento. ¿Cómo la transportan? Las líneas ferroviarias están siendo inutilizadas. Los puentes sobre el Dniéper están siendo destruidos o cerrados. Estamos ante el colapso de la sociedad ucraniana. Y, con ella, llegará el colapso del Gobierno ucraniano. Y ese es el objetivo de Rusia. Mucha gente sigue diciendo, ya sabes, que Putin debería eliminar a Zelenski.

¿Por qué? Zelenski es la mejor arma que tiene Putin. Zelenski es el mejor amigo que Rusia ha tenido jamás, porque le hizo a Rusia el mayor favor de su historia. Zelenski destruyó la relación entre Ucrania y Estados Unidos más de lo que jamás podría haberlo hecho cualquier maniobra política rusa. Zelenski destruyó la relación entre Europa y Estados Unidos más que cualquier ruso. Rusia no tiene que hacer nada, y todo se viene abajo. Rusia no necesita que Zelenski sea asesinado ni sustituido de una forma que pueda atribuirse a Rusia, porque entonces se crea un mártir. Y entonces no controlas quién sustituye a Zelenski. Creo que Rusia tiene ahora mismo un plan. Y lo pondrán en marcha rápidamente cuando se produzca un vacío de liderazgo en Ucrania. Un vacío descontrolado que solo Rusia puede llenar.

Y cuando eso ocurra, Rusia entrará, impondrá su gobierno y empezará a tomar el control de la situación. Y hacia ahí nos dirigimos. Estamos ante el colapso total de Ucrania, ante la rendición incondicional de Ucrania. Europa no tendrá absolutamente nada que decir sobre lo que ocurra, y Estados Unidos se quedará al margen y dejará que suceda. Porque Estados Unidos... miren la reciente llamada telefónica entre Putin y Trump. Sí, todo el mundo se centró en la cuestión de Ucrania, pero hubo una parte importante en la que, sencillamente, dijeron: «Hablemos de las

relaciones entre Estados Unidos y Rusia. ¿Qué otras posibilidades económicas puede haber al margen de Ucrania?». Estados Unidos ya está pensando más allá de Ucrania. Y eso son malas noticias para Ucrania. Son malas noticias para Europa.

#Glenn

Sobre la cita de Churchill, ya sabe, cuando Churchill dijo: «Lucharemos en las playas», lo que dijo Sikorski fue que está preparado para el conflicto porque estaba haciendo mermelada con frutas que había cultivado en su jardín, lo cual no es exactamente lo mismo que Churchill. No entiendo cómo se supone que esto va a... Ya sabe, el discurso de Churchill fue bastante excelente. El de Sikorski, creo que probablemente no logró elevar la moral ni el espíritu de lucha del país. No es que, ya sabe, estoy seguro de que hace buena mermelada con la fruta de su jardín, pero aun así. Pero, de nuevo, estoy de acuerdo en que todas las presiones sobre Ucrania parecen estar llegando al mismo tiempo. Es decir, la economía está fracasando, las infraestructuras, el ejército, la estabilidad política, el aspecto social, el hecho de que la gente tenga que abandonar las grandes ciudades.

Y sí, pero a medida que las cosas empiezan a desmoronarse, ¿cree que Estados Unidos buscará llegar a algún acuerdo con los rusos sobre Ucrania? Porque, ya sabe, creo que, si todo esto se viene abajo, sí, los rusos podrán imponer el resultado. Pero, de nuevo, desde la perspectiva rusa, la razón de esta guerra es una arquitectura de seguridad europea rota. Y les gustaría ver algún tipo de acuerdo. De lo contrario, simplemente vamos a tener conflictos similares en Moldavia, Bielorrusia y Georgia. De nuevo, toda esta idea posterior a la Guerra Fría de que la OTAN iba a seguir expandiéndose cada vez más hacia el este. Todo el vecindario compartido se convertirá, en esencia, en un conflicto indirecto o en una forma de trazar nuevas líneas divisorias. Les gustaría poner fin a todo esto. ¿Cree que podría alcanzarse algo así con los estadounidenses, o simplemente dan por hecho que la OTAN desaparecerá como consecuencia de esta guerra?

#Scott Ritter

Bueno, quiero decir, sinceramente, creo que ambas cosas. Creo que la OTAN va a morir como consecuencia de la guerra. La OTAN no puede sobrevivir a las consecuencias de esta guerra. No creo que la Unión Europea pueda sobrevivir a las consecuencias de esta guerra. Ya sabe, de nuevo, es difícil, porque estamos hablando de algo que Estados Unidos o Rusia no han definido todavía. Estamos en territorio desconocido. Antes podíamos remitirnos al acuerdo marco de seguridad del diecisiete de diciembre de dos mil veintiuno que Rusia puso sobre la mesa. Y no creo que ese acuerdo marco siga siendo viable, porque aquella Europa ya no existe. Ese escenario ya no existe. Han pasado demasiadas cosas como para volver a apoyarse en eso.

Pero fíjense en lo que se está diciendo en Estados Unidos, basándose en conversaciones que, al parecer, están teniendo lugar entre Kirill Dmitriev, Jared Kushner y Steve Witkoff. Por ejemplo, el gasoducto Nord Stream. La idea de que podría reabrirse y volver a transportar gas, pero bajo control estadounidense. Ahí está la clave. Y los beneficios irían a Estados Unidos. Creo que acabamos de

identificar el acuerdo. Estados Unidos va a dejar que Europa se destruya a sí misma. Y luego entrará y dirá: «Puedo arreglaros, pero vamos a utilizar esta energía rusa para arreglaros». Y ese pasa a ser el nuevo marco de seguridad: Estados Unidos cerrando acuerdos bilaterales con Estados europeos soberanos que implican energía rusa.

Creo que estamos empezando a ver que ese es el futuro. No con la Unión Europea, ni con Bruselas, ni con Estrasburgo, sino con París, con Berlín, con Copenhague, con los distintos países. Creo que vamos a ver a Estados Unidos alejarse del modelo de la Unión Europea y adoptar, en su lugar, el modelo de Estados soberanos. Para empezar, eso facilita, ya sabes, dividir y conquistar. Permite a Estados Unidos debilitar el euro y generar una dependencia del dólar. Es decir, ahora, por ejemplo, estás comprando energía rusa usando dólares, porque Estados Unidos necesita apuntalar el petrodólar. Arabia Saudí acaba de abandonarlo.

Y esa podría ser una de las razones por las que Estados Unidos también está abandonando a Mohamed bin Salmán. No te metas con un narcisista vengativo. No es una buena política. Pero creo que hacia ahí nos dirigimos: a una redefinición de cómo es un marco de seguridad. Y la ironía es que lo que puede estar ocurriendo aquí es que se esté facilitando precisamente aquello que Estados Unidos afirmó que nunca quiso tener que afrontar desde el principio: que la energía rusa dicte los resultados en el continente europeo. Pero la forma en que Estados Unidos va a controlar esto ahora es asociándose con Rusia, para que la energía rusa fluya hacia Europa a través de un intermediario estadounidense.

Y, bueno, supongo que eso hace que todo esté bien. Pero esa es la dirección que veo que está tomando esto. Insisto, es algo muy especulativo porque, quiero decir, no hay muchas pistas sobre las que apoyarse. Ya saben, algunos comentarios hechos de pasada sobre Nord Stream y esa relación. Pero, de nuevo, basta con trazar la trayectoria que lleva Europa ahora mismo. Cojan el mapa de la Unión Europea, delimiten cada Estado miembro y evalúen la trayectoria que sigue cada uno. No se ve a las naciones uniéndose. No se ve esa fuerza centrífuga que las una.

Ves lo contrario: cómo se va desintegrando. Y entonces dices: «De acuerdo, ¿puede revertirse?». Miras el giroscopio global girando y te das cuenta de que no, no se puede revertir. Europa se está separando. Se está fragmentando. Y creo que esa es la trayectoria en la que estamos. Y creo que Rusia y Estados Unidos van a empezar a negociar cómo afrontar esa realidad, para establecer ese nuevo marco de seguridad europea. Así no tienes que preocuparte por trazar líneas y hacer todo eso. Resuelves el problema haciendo que desaparezca.

#Glenn

Sí, creo que el ex primer ministro de Italia planteó algo parecido: que, en algún momento, la energía rusa volverá a llegar a Europa, pero serán los estadounidenses quienes la controlen. Pero eso no cambia el cálculo en Europa. No parecen demasiado reacios. Pero lo que estás sugiriendo, que Estados Unidos podría intentar desmantelar la Unión Europea como consecuencia de la derrota

actual en Ucrania... Quiero decir, no solo encajaría con lo que ha estado diciendo Trump, sino también con la Estrategia de Seguridad Nacional de Estados Unidos, de diciembre del año pasado, donde se señalaba que Europa no sobrevivirá, o que no será la misma Europa dentro de veinte años. Esencialmente, está muriendo, y Estados Unidos salvará a Europa eliminando a sus líderes, supongo, y tomando el control. Así que, de algún modo, todo encaja bastante bien. Pero sí, no estoy seguro. ¿Tienes alguna reflexión final antes de que terminemos?

#Scott Ritter

Quiero decir, sé que entre su audiencia hay muchos europeos. Y tengo que ser sincero: aquí siento emociones encontradas. ¿Quiero bailar sobre la tumba de la Unión Europea? Sí. ¿Quiero bailar sobre la tumba de la OTAN? Absolutamente, absolutamente. Pero ¿me duele lo que les ocurra a los pueblos europeos? También, absolutamente. Ya saben, vivo en Estados Unidos, donde nosotros mismos tenemos un futuro incierto. La perspectiva de una dictadura militar no me entusiasma. Y la perspectiva de una economía de burbuja que pueda estallar en cualquier momento y dejar al dólar estadounidense prácticamente sin valor tampoco me entusiasma.

Entonces, ¿por qué iba a quedarme de brazos cruzados y alegrarme de que, ya sabe, los europeos vayan a pasar por momentos bastante difíciles? No lo estoy. Esto es una tragedia. Y sé que personas como usted han reconocido la posibilidad de una tragedia así. Han trabajado duro para explicar la realidad de la situación y hacer posible que la gente piense con calma y racionalmente en soluciones. Esto no tenía por qué haber ocurrido. Esa es la ironía. Quiero decir, si Europa se hubiera tomado en serio las propuestas rusas para un nuevo acuerdo sobre el marco de seguridad, allá por diciembre de dos mil veintiuno, no estaríamos donde estamos hoy. Millones de personas seguirían vivas, y la economía europea seguiría creciendo y prosperando.

Sabes, esto no tenía por qué haber ocurrido, pero ahora ha ocurrido. Y solo quería decir que esto no es bueno para nadie, de verdad. Y que la gente piense que Rusia quería este resultado... Mira, no puedo hablar por ti, pero yo, ya sabes, me muevo en círculos parecidos a aquellos con los que te relacionas en Rusia, y no hay ni un solo ruso que esté realmente contento con esto. A Rusia le gusta la estabilidad. A Rusia le gusta la previsibilidad. Y lo que está ocurriendo ahora mismo en Europa es extraordinariamente desestabilizador e imprevisible.

Es exactamente la dirección opuesta a la que Rusia quiere dirigirse. Así que todos esos propagandistas... Y aquí es donde los europeos, ya saben, tienen aquel viejo dicho, creo que viene de la Biblia: «Médico, cúrate a ti mismo». Europa, cúrate a ti misma. Hay que exigir responsabilidades a quienes han promovido políticas rusófobas que han llevado a Europa a esta situación. Hay que apartarlos del poder económico y político. Ya no pueden seguir al frente de sus industrias de defensa. Ya no pueden seguir al frente de sus políticas económicas. Y, desde luego, no pueden estar al frente de sus políticas exteriores. Esto no significa que tengan que convertirse en servidores de Rusia.

Rusia, ante todo, no quiere ser vuestro amo. Sed vuestros propios amos. Pero eso significa que no debéis ser prisioneros de una élite que os utiliza. Porque podéis criticar a Estados Unidos y decir que estamos utilizando a Europa y todo eso. Sí, pero las élites europeas también están utilizando a Europa. Esa es la parte más triste. Es como la tragedia de Ucrania, donde el Gobierno ucraniano está dispuesto a sacrificar a toda la nación por los planes corruptos de unos pocos. Los dirigentes europeos de hoy están dispuestos a sacrificar a los pueblos europeos por sus propios planes corruptos. Y confío en que, en medio de todo el caos que se va a generar, los pueblos europeos puedan sanar, unirse y crear una Europa que represente algo real.

Quiero decir, ya hemos dejado atrás la era colonial. Así que es hora de que podamos reflexionar sobre la belleza de la cultura europea. Europa tiene muchísimo que ofrecer, cultural e históricamente, e incluso por su potencial actual: su potencial intelectual, su potencial industrial. Europa podría ser uno de los centros de gravedad más brillantes del nuevo orden mundial. Pero tienen que deshacerse de las personas que han acumulado poder. Y también diré esto: quienes se han opuesto a usted y le han criticado pueden irse al infierno en una cesta de mano. Usted ha sido una voz sensata, una voz racional. Y si los líderes noruegos y europeos hubieran seguido su consejo, no estarían en la situación en la que se encuentran hoy.

#Glenn

Bueno, gracias. No, de verdad que lo agradezco. Y, bueno, no dejo de pensar que desperdiciamos una oportunidad enorme durante todos los años en que tuvimos a Rusia como vecina. Era la época dorada para establecer una relación que, de algún modo, encajara con todas las condiciones que teníamos. Y, ya sabe, si repasamos todo el proceso: en mil novecientos setenta y cinco, los Acuerdos de Helsinki; en mil novecientos ochenta y nueve, Gorbachov quería una casa común europea; en mil novecientos noventa, estuvo la Carta de París para una Nueva Europa; en mil novecientos noventa y cuatro, creamos la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa. Cuando empezamos a apartarnos de todo aquello ampliando la OTAN, tanto Yeltsin como Putin sugirieron: «Podríamos entrar en la OTAN». En dos mil cinco, pensaban que un acuerdo con los europeos, un acuerdo sobre espacios comunes, permitiría armonizar la integración en la vecindad común.

Y nos alejamos de eso casi de inmediato. Y, ya sabe, los rusos propusieron una casa común europea, algo así como una arquitectura de seguridad europea común: la propuesta de Medvédev, en dos mil ocho. Putin propuso una Unión Europea-Rusia en dos mil once. Una y otra vez, tuvimos estas propuestas para tratar de encontrar algún tipo de marco europeo común, y nada. Y, ya sabe, eso es lo frustrante: esa insistencia en convertir a Rusia en un enemigo, presentándolo como si fuera de algún modo de nuestro interés. Y, como usted sugiere, eso acabará por romper Europa. En fin, muchas gracias por su tiempo. Siempre se lo agradezco.

#Scott Ritter

De acuerdo, Glenn. Buena suerte. Gracias.