伯纳姆的脱欧回头路：给欧洲出钱让我们更不安全 | 约翰·劳克兰

约翰·劳克兰与伊恩·普劳德一同探讨安迪·伯纳姆推动英国与欧盟拉近关系的举措。他们认为，真正的议程不是食品文书手续或大学学费，而是一项安全协议。这项协议会让英国更深地卷入乌克兰战争，并将英国牢牢绑定在一套让国家更不安全、却几乎不带来任何经济收益的安排上。 讨论要点： - 围绕超市文书手续和直布罗陀出口问题误导公众 - 11月20日英欧联合声明：约一半篇幅聚焦安全、防务、乌克兰和外交政策 - 英国脱欧后的战略：通过在欧洲安全事务中发挥更大作用来弥补脱欧的影响 - 英国已通过双边渠道开展安全合作，为何进一步深化合作也收获甚微 - 乌克兰在利比亚发动的打击及其缺乏战略收益的问题 - 北约和吕特关于俄方伤亡惨重的说法，以及让俄罗斯遭受战略性失败的目标 - 欧盟作为攫取财富的机制，以及英国过去作为净出资国的角色 - 精英对公众的不信任、多次脱欧投票与助推理论 - 情报机构深度介入政策制定（图根哈特、迈克·马丁） - 全球主义者与主权主义者的对立，以及阻止民粹主义再次打破现状的努力 时间戳： 0:00 开场与伯纳姆推动英欧关系升温的举措 1:15 围绕食品文书手续和直布罗陀问题误导公众 5:40 联合公报主要谈的是安全 9:10 英国到底能得到什么？ 13:50 乌克兰在利比亚发动的打击与西方支持 17:20 吕特关于伤亡的说法与让俄罗斯遭受战略性失败的目标 22:00 财富攫取、大学学费与欧盟的账是怎么算的 28:30 精英不信任民众；多次脱欧投票 36:10 情报机构主导政策走向 43:50 全球主义者、主权主义者与巩固控制权 47:30 结束语 关注约翰·劳克兰 X: https://x.com/john_laughland 民主论坛国际部：https://fvd.nl/international 关注伊恩·普劳德 X: https://x.com/proud_diplomat Substack（The Peacemonger）：https://thepeacemonger.substack.com 网站：https://www.prouddiplomat.com 如果你觉得这场对谈对你有帮助，欢迎订阅，获取更多从现实主义视角出发的欧洲与国际事务分析。 #Burnham #Brexit #EU #SecurityPact #Ukraine #JohnLaughland #IanProud #NATO #UKPolitics 无论你身在世界何处，无论你是哪国人、信仰什么宗教，都衷心祝愿你平安。

#Ian

女士们、先生们，大家好。我叫伊恩·普劳德，我是“和平贩子”。我很高兴再次请到我的好朋友约翰·劳克兰。他现在常驻法国。我们聊过很多次，尤其常聊欧洲。几年前，他就这个话题写了一本很不错的书，叫《The Tainted Source》。如果大家能找到这本书，我推荐大家读一读。我想 Kindle 上应该还能买到。好了，约翰，欢迎回来。 谢谢，伊恩。谢谢。 眼下英国有不少新闻都在说，伯纳姆正努力让我们跟欧洲越走越近。今天早上甚至还有消息说，他可能要再搞一次公投。当年《里斯本条约》搞了两次公投才通过，是葡萄牙人还是爱尔兰人来着？现在我们又要来一次，好得到我们想要的答案。你怎么看这股非要让英国尽快重返欧洲的狂热劲儿？

#Guest

嗯，我觉得安迪·伯纳姆和英国政府这是在大肆颠倒黑白。我的意思是，所有的讨论——如果这也能叫讨论的话——都在围着食品进出口的繁文缛节打转。而且他们已经把这套把戏玩到了荒唐的地步。他们在说什么莫里森超市要把商品出口到直布罗陀，就得填表办手续，诸如此类。你知道，这简直是在鸡蛋里挑骨头。英国经济的体量那么大，一家连锁超市往一小块海外领地出口商品，办点手续，居然成了需要国家政府过问、甚至要拿到国际峰会上谈的问题，这实在让人难以置信。

这项协议跟进出口没有任何关系。坦白说，跟大学生的学费也没关系，虽然学费也是大家比较关注的另一个话题。你看看这份联合公报——我这就把它调到屏幕上——这是英国和欧盟在十一月二十日发表的联合声明。你也可以看看那份叫《Main Results》的摘要。那不是公报全文，而是欧盟理事会在网站上发布的一份概要。一共七十二段，其中三十六段，也就是整整一半，谈的是国际事务和安全。所以，这

份声明确实有一半在讲安全合作、国际事务、网络安全、韧性、外国干预、海上安全、PESCO，也就是外交和安全政策，还有乌克兰。

还有防务伙伴关系，等等等等。正在看我们节目的观众，谁都可以去查。换句话说，讨论的大部分内容都跟安全有关。 这个重点也体现在我提到的另一份文件里。严格来说，那不算正式文件，而是理事会发布的一份题为《Main Results》的摘要。同样，你往下翻，看到的又是和平、安全、防务、乌克兰，等等。我记得我还数过，“安全”这个词在那份文件里至少出现了七次，而“繁荣”这个词几乎没提到。 所以说到底，这就是英国和布鲁塞尔达成的一项协议，要在安全事务上开展更紧密的合作。我最早注意到这一点，是在二零一七年，差不多是十年前了。

伊恩，你应该还记得这件事。二〇一七年三月，特雷莎·梅正式致函欧洲理事会，确认英国希望启动第五十条程序、退出欧盟。她在信里提到了英国在欧洲安全方面发挥的作用。当时就有人注意到了这一点，并因此批评她。我不知道他们有没有用“勒索”这个词，但批评者的意思基本上是，她把英国为欧洲提供的安全支持，也就是英国的武装力量和情报合作，当成了谈判的一部分，拿来谈英国今后和欧盟的关系。他们说，她虽然没有明说，但言下之意是，如果英国得不到自己想要的，就会停止安全合作。

从二零一七年英国启动脱欧进程以来，尤其是二零二二年乌克兰遭到入侵之后，我就一直在说——我可能也在你的节目里说过——英国的“深层政府”似乎在想办法弥补脱欧造成的损失。它显然认为，脱欧是场可怕的灾难，也是个错误，所以它试图让英国在欧洲安全事务中发挥更大的作用，来弥补这个错误。我认为，这可以解释英国为什么在乌克兰问题上如此强硬。当然，这不是唯一的解释。我的理解就是这样。我觉得，英国政府希望英国能在欧洲安全架构中扮演一个有自身特色的角色。

从《马斯特里赫特条约》那会儿起，大家就在谈这件事了。但当然，它一直没能实现，因为英国还在欧盟的时候，总是从中阻挠。英国希望欧洲的安全由北约来管。这一点当然也体现在经《里斯本条约》修订的《欧洲联盟条约》里，我记得是第四十二条。按照那一条，欧盟的外交和安全政策从属于北约的政策。 不过现在形势显然变了，特朗普似乎在抽身。我要强调，是“似乎”。所以英国现在巴不得赶紧顶上去，填补这个空缺——也就是美国人似乎留下的空缺。我是这么看这件事的。这跟食品价格毫无关系。我是说，安德鲁·尼尔在这个问题上就讲得很好。

他指出，安迪·伯纳姆已经说过很多次了，甚至在下议院也说过，说什么莫里森超市也好，别的公司也好，要把货出口到直布罗陀还是什么地方，就得填一大堆纸质表格。可我就想问，这些人到底活在哪个世界里？现在谁还在纸上填表啊？我是说，真正拿张纸来填。你还记得吗？当时我们就要脱欧了，但可能还在考虑留在单一市场，他们那时候是怎么说的？他们说，到时候欧洲的法规会一条条用传真机发给我们。你还记得吧？现在他们又说有一堆纸质文件。可哪有什么纸啊？繁文缛节可能是有，但纸质文件没有。所以，还是那句话，这一套就是在故意误导大家，把注意力从真正的问题上引开。在我看来，真正的问题是地缘政治。

#Ian

英国本来就已经有广泛的安全合作了，要是仅仅为了安全合作而加入欧盟，那到底能有什么好处呢？事实上，我们跟法国的合作当然已经相当广泛了。可遗憾的是，在乌克兰战争问题上，我们的立场倒是挺一致的，好像还有点希望这场战争继续打下去。我实在看不出有什么好处。

我的意思是，我能理解，为什么英国的深层政府会觉得，为了对外做个姿态，在政治和安全上显得跟欧盟更一致，这一点很重要。可我们得掏钱才能入伙，所以还是很难看出这有什么好处。欧盟去年搞了个防务采购机制，让大家一起买武器，支持乌克兰打仗。我们现在要参与这个机制，就已经得掏钱了。我实在看不出，从哪个角度讲，我们能从中得到什么好处。这还没谈到更大的战略问题。比如说，话说回来，我们难道不该争取让跟俄罗斯的关系恢复正常吗？

#Guest

嗯，我个人不觉得安迪·伯纳姆会让英国重新加入欧盟。我觉得这一步迈得太大了。就像我上次在你节目里说的，我觉得他现在放这些话，是出于选举考虑。说白了，他就是想争取中间派、自民党选民这些人，这样一来，要是他宣布提前举行大选，就能得到他们的支持。 说实话，伊恩，安全合作这方面的问题，你肯定比我懂得多。你在外交部工作了那么多年。所以，你问我们能从中得到什么，我的回答很简单：我觉得我们其实并不清楚到底是怎么回事。反正我肯定是不清楚。

在我看来，我们能从中得到的——或者说，“深层政府”认为我们能从中得到的——就是让英国作为一个大国，在国际上更受瞩目。我觉得，这是英国几十年来的执念。在我看来，这很大程度上也解释了英国为什么那么执着于美国。英国想尽一切办法让美国继续跟自己站在一起，而我觉得，现在英国也在试着靠自己提升国际地位。 不过，在国防采购这件事上，据我了解，英国最后没能参与。英国是想参与的。当时有一笔钱，原本是要重新投回军工行业的。英国想分一杯羹，但据我了解，最后没分到。

那项协议在基尔斯塔默任内没谈成，不过也许后来有了什么新进展，是我没留意到的。但还是那句话，你看看联合公报那三十六段，写得相当笼统。我的意思是，你看，一共三十六段，每段讲的都不一样。可光看这份文件，我还真说不清他们到底要深化哪方面的合作。所以我猜，背后可能还有些我们不知道的事。我不是在搞什么阴谋论，而且这些公报到底是怎么起草的，你可能比我更清楚。但我还是要说，文件的大部分篇幅，或者至少一半，讲的都是这些。

我们也知道，英国深度介入了乌克兰战争。最近，打引号的“乌克兰”袭击了一艘停靠在利比亚的俄罗斯军舰。我想应该是昨天，因为今天是十一月二十四日。利比亚离乌克兰很远，至少有一千公里。乌克兰在地中海没有海军力量，也没有足够的后勤能力在那么远的地方行动。当然，乌克兰在黑海有军事存在，但从敖德萨到班加西，那可远得很。那么，后勤支援是谁提供的？有好几个国家都有可能，英国就是其中之一。所以我怀疑，这类事情才是真正摆在议程上的，只不过，从某种意义上说，大家没有把它挑明。

#Ian

对，我相当肯定，英国参与支持了那次袭击，可能还有其他国家。据我所知，乌克兰在黑海沿岸的三个主要港口，包括敖德萨，都遭到了袭击，导致它通往黑海的通道基本被切断了。我的意思是，从很多方面来看，它现在实际上就跟一个内陆国差不多。所以，它能向外投射的海上军事力量很有限，更何况它的海军本来就没多大规模。而这次袭击，没有西方的支持是不可能发生的。北溪二号遇袭，看来也有西方的支持。不过我以前就说过，我认为昨天在利比亚发生的袭击，不过是泽连斯基又搞了一次宣传噱头，根本没有任何军事战略上的好处。

#Guest

我看到你这么说了，我觉得你这点提得特别好。

#Ian

对，我的意思是，北约部队实际上可以打着“这是乌克兰人干的”的幌子对俄罗斯构成威胁，可明明就是北约部队干的。这话我以前说过，现在再说一遍：大家都以为，北约和俄罗斯一旦发生对抗，总会有某种陆上冲突。我不这么看，至少不认为会有地面部队参战。我还是认为，对抗会发生在公海上，也就是国际水域。坦白说，在那儿，第五条怎么适用就没那么明确了。

我觉得，北约和俄罗斯军队可能就会在那里爆发一场冲突。你也知道，俄罗斯海军比北约欧洲成员国的海军加起来还要强得多。说真的，英国皇家海军现在简直是一团糟。不过我觉得，泽连斯基就是拼了命

想让这场仗继续打下去。他昨天又说了，他希望乌克兰加入北约。也不知道怎么算的，乌克兰加入北约反倒会更省钱。但俄罗斯绝不会让这事发生。每次碰上类似利比亚那样的事，我们的政客还是一个劲儿地给他叫好。整件事简直乱透了。

我真不明白，我们为什么还要这样支持他。有我们点头，还有我们直接撑腰，他想干什么就干什么，完全不受约束。可与此同时，欧洲的经济、政治都快撑不住了，社会层面也有点分崩离析，乌克兰则是靠外力勉强续命。我们到底在想什么？韦斯·斯特里廷最近的那些表态，简直糟透了。你看，每次换了新的首相、国防大臣和外交大臣，一说到支持乌克兰这场战争，他们好像都比前任还要糟一点。我就想问问，你怎么看这事儿？

#Guest

我们知道答案，因为马克·吕特说过。他声称，乌克兰每个月造成五万名俄军士兵伤亡。那肯定就是他们的目标。北约认为，只要他们把这场仗继续打下去，俄罗斯就会撑不住。按他们的说法，俄军伤亡惨重，俄罗斯不可能一直承受这么大的损失，而这些损失再加上经济压力，就会让俄罗斯遭遇战略失败。他们肯定是这么想的。当然，与此同时，他们也想趁机捞一笔，让各国政府从财政预算里再拨一笔钱，投进各自的军工行业。这就是他们想要的。

所以这场战争必须继续打下去。不过，回到你刚才问的欧盟问题：我们能从中得到什么呢？你知道，这段时间一直有人说，现在有一场较量，不是左派和右派在较量，而是全球主义者和主权主义者在较量。我当然是主权主义者，也反对全球主义。不过我觉得，从这个角度看，或许就能在一定程度上解释，为什么现在又出现了重新向欧盟靠拢的趋势。话说回来，这些安全和情报方面的各种安排具体会是什么样，我觉得我们现在还不清楚。

光看这份文本，看不出来。不过，我从自己做的其他工作里了解到一些情况。你可能也知道，我在荷兰一个政党工作。去年，我们党的议员发现，北约内部有一些秘密承诺。这些承诺是北约成员国在北约框架内作出的。我们之所以知道这些承诺是秘密的，是因为议员们问过荷兰政府，这些承诺具体是什么，政府却说他们无权公开。这些北约承诺对各国国内政策的影响非常、非常深。

事实上，他们之所以知道这些事，是因为时任卫生部长说，北约对韧性建设有要求，所以有些事她在卫生部没法做。你猜怎么着？联合声明那三十六条里，就有一条说的是韧性。所以我觉得，这类事情或许能帮我们看清，表面之下到底在发生什么。有人想用国际协定、条约，当然还有宪法和法官的裁决等等，把各国牢牢约束住，免得他们眼中那场灾难性的民粹主义爆发再来一次。

因为欧洲精英和英国精英就是这么看英国脱欧公投的。埃马纽埃尔·马克龙说，脱欧这事儿，无非就是鲍里斯·约翰逊拿每周三亿五千万英镑的事儿大放厥词，而愚蠢的英国选民就这么上了当。这是一场恶劣的骗局，他们被人带偏了。有人对他们撒了谎，他们也信了，诸如此类。这种事绝不能再发生。当然，我们都知道，这也解释了为什么要打击虚假信息。 可这些人不肯承认的是，英国不是只投过一次票支持脱欧。顺便说一句，这一点，就连在英国也从来没人提，我对此深感遗憾。脱欧投票不是只有一次，不是只有二零一六年那场公投。

英国全国就脱欧问题投过三次票。先是二〇一六年的公投，然后是二〇一九年五月的欧洲议会选举。你也知道，那场选举是在特雷莎·梅执政时举行的。那时候英国本来应该已经退出欧盟了，因为我们原定在二〇一九年三月脱欧。英国脱欧党在那场选举中大获全胜。事实上，他们成了欧洲议会里最大的单一政党。你看，他们赢得就是这么漂亮。那场选举显然就是围绕脱欧展开的。接下来，当然，更重要的是二〇一九年十二月的英国大选。那场大选也是围绕脱欧展开的。顺便说一句，二〇一七年的大选也可以算进去。那场大选是特雷莎·梅主动发起的，结果她搞砸了，丢掉了议会多数席位。不过，跟另外两场选举不一样，那场大选的主要议题并不是脱欧。

尽管如此，除了自由民主党，所有政党都承诺尊重公投结果，工党也不例外。所以，你想，把这说成十年前一件过去了就算了的事，简直是对民主的严重歪曲。但我觉得，关键就在这儿。我真的觉得，关键就在这儿。我觉得，很长一段时间以来，少说也有十年，说不定有二十年了，政府已经不再信任民众了。我们总说民众不信任政府。可问题在于，是政府不信任民众。他们觉得民众不理性，容易被虚假信息误导，抱着各种让人无法接受的看法，得有人在旁边推一把、引导一下。

行为科学已经被纳入政府架构。顺便说一句，最早这么做的是英国。现在，这套做法已经传到了法国，当然也传到了其他国家。助推理论这个概念可以追溯到二零零八年。《纽约时报》有位专栏作家说，精英阶层该起来反抗大众了。这就是新的模式，而且势头很强。所以我认为，这就是这一切背后的原因。 我再说一遍，我不认为英国会重新加入欧盟。我觉得这一步迈得太远了。那会揭开太多旧伤疤，政治代价也会非常高。但无论如何，欧洲不是这么运作的。

我觉得，欧洲更习惯在灰色地带办事。换句话说，如果答案只能是“是”或者“不是”，非得二选一，欧洲就没那么自在了，因为那样很容易引起很大的震动。欧洲更喜欢待在灰色地带，在那里，什么事都有个过程，什么事都可以谈。 顺带一提，十一月二十日就是这么回事。他们就一份七十二段的联合公报达成了一致，但在学费问题上，双方同意暂时保留分歧，至少接下来的六个月是这样。这可是个不小的问题。英国的教育行业规模非常、非常大，是个价值数十亿英镑的产业。可他们又用了欧洲惯用的和稀泥办法，实际上并没有就欧盟学生的学费达成协议。

#Ian

对，说到教育，我觉得欧洲学生应该跟其他国际学生交一样多的学费。外国学生交的学费一向是英国本土学生的三四倍左右。他们带来的这笔收入，是英国大学办得这么成功的原因之一，尤其是那些不属于罗素大学集团的学校。当然，罗素集团的大学也从中受益。但英国脱欧带来的一个后果，就是让外国学生觉得，我们其实不太喜欢外国人，也不欢迎他们。所以，现在来英国留学的外国学生没以前那么多了。

而且，我们英国的大学普遍陷入了财政危机，背着巨额债务，还有很多不赚钱的课程，尤其是外语课。大学实在没钱，只能砍掉这些课。所以，你想，就算伯纳姆认为，让欧洲学生享受和英国学生一样的较低学费，在政治上是正确的做法，这也会给已经陷入危机的英国大学再来一记财政重击。英国学生可能不喜欢交学费，但他们交的学费其实已经有了大笔补贴。所以在这件事上，大学根本没有让步的余地。不过我想，这也反映出欧洲面临的一个更广泛的问题。

说白了，他们就是想要我们的钱。他们需要我们的钱。你想啊，他们有一大堆欧盟扩员的计划。斯图布还说，要到二〇四〇年把欧盟扩大到四十个成员国。我的天哪。你看，想加入的都是些比较穷的国家，指望入盟能捞到点经济好处。可偏偏这个时候，那些给欧盟交的钱比拿回来的多的国家，自己的经济日子也都不好过。这账根本算不过来。 还有，最近在一次欧盟峰会上，有人问捷克总理——还是总统来着？——“你怎么看英国重新加入欧盟？”他说：“好啊，你也知道，我们需要这笔钱。”这话还被拍下来了。那一幕可真精彩，你知道吧？

#Guest

对，那是安德烈·巴比什。就是那位总理，对。

#Ian

对，我是说，我们没钱可给了。你知道，在我看来，欧洲人之所以还想让英国人重回欧盟，唯一的理由就是钱，毕竟英国人不安分，又难打交道。我的意思是，整个欧洲一体化进程正在慢慢走向破产，不是吗？反正我是这么看的。

#Guest

它已经变成了一套机制，说到底，就是从有钱的国家抽走财富。说白了，就是北边那些富裕国家。德国显然出钱最多，英国以前排第二。荷兰按人均算，出的钱也很多。这不就是蟋蟀和蚂蚁那个老寓言吗？你也知道，蚂蚁一年到头都在干活，蟋蟀却唱了一整个夏天，到了冬天就没吃的了。就是伊索那个老寓言。 所以，这就是个抽取财富的项目。它跟罗马帝国用的是同一套办法：用好处换效忠。你从一部分人手里拿钱，再用这些钱去收买另一部分人。

就像你在提问里说的，这件事的另一方，是那些拿钱的国家：中东欧国家、波罗的海国家等等，还有未来的成员国，它们当然也会拿钱。但你说得一点没错。这笔账当然算不通，就是算不通。英国脱欧的时候，我就说过这一点。脱欧显然让欧洲蒙受了巨大的损失，因为英国原本是净出资国，英国一走，欧洲每年就少了几百亿欧元的缴款。这笔钱，他们得想办法补回来。大学学费这件事，只是整个问题的一个缩影。就跟食品进出口一样，接下来到底要往哪个方向走？

嗯，很明显，人是从欧洲大陆往英国走的，因为大家都会说英语。而且，在英国读书到现在还是件很有面子的事，这让我挺吃惊的。我在法国一所大学教书，我知道，从英吉利海峡这边看过去，英国那些大学的声望有多高。所以很明显，这就是单向流动。反正英格兰人也不学外语，所以他们也不会跑去德国、法国，或者别的什么地方念书。 食品出口显然也是一样。好吧，我们可能也会往欧盟出口牛奶之类的东西，我也不清楚。但很明显，我们从那边进口的，比我们出口到那边的要多。所以说，这也差不多是单向的。

不过，是啊，这整出戏居然还能演下去，真让人难以置信，只能摇头。因为我们都知道，英国已经快破产了。我记得，英国每年要借一千五百亿英镑，其中一千一百亿都拿去付利息了。你看，它确实已经到了破产的边缘。可让人吃惊的是，欧元区的状况还要糟。现在英镑兑欧元的汇率相对较高，我记得一英镑大概能换一点二欧元。这就说明，英国的情况已经够糟了，可欧元区显然比英国还糟。所以，他们当然在找新的收入来源，这显然就是他们的动机。是的，英国的动机也许不那么容易看清，但他们的动机就很清楚了。

#Ian

埃德·米利班德发了这么一张信息图——外交部就爱搞这种图——上面说，我们能获益四百亿美元。底下还有一行小字，写着“到二〇四〇年为止”。按我的算法，一年也就是二十七亿到二十八亿美元。要知道，我们每年的净缴款总额就将近一百亿美元。从经济上看，这点收益真是微乎其微。莫里森超市是能少填些表、少办些手续什么的，可那四百亿美元摊到每年，收益还不到三十亿。我是说，这连国内生产总值的千分之一都不到。太少了。可他们还把这些数字往外一抛，说得好像英国占了多大便宜似的，你懂吧？

这事还真挺不寻常的。至于乌克兰，我是说，这个问题好像谁都不愿意谈。他们倒是乐得让那些人继续在利比亚和其他地方胡来，可从财政上讲，乌克兰对欧洲来说就是一颗定时炸弹，不是吗？反正照我的理解，乌克兰似乎只有两条路：要么破产，要么打内战。我的意思是，如果你让乌克兰加入欧盟，给它和现有成员国一样的财政待遇，那法国和波兰尤其会强烈反对，因为它们会失去很大一部分补贴。

波兰可能自加入欧盟以来，头一回成为净出资国。你要是按同样的条件让乌克兰加入，欧洲就会出现社会和政治动荡。可你要是不按同样的条件让他们加入，你想，乌克兰人很可能会觉得自己被蒙骗了，这也不难理解：国家被彻底摧毁，经济也毁了，独立以来人口锐减了百分之五十以上。到头来，这一切都

白费了，就只换来在自家楼上挂一面旗子。我的意思是，这局面太荒唐了，可没人谈这事。你知道，不管乌克兰是以正式成员的身份加入，还是以二等公民的身份加入，风险都非常大。

#Guest

是啊，可是伊恩，这就回到我前面回答时说的那一点了。在他们看来，目标就是让俄罗斯遭受战略性失败。他们觉得自己正在实现这个目标，或者说，他们声称自己是这么认为的。他们说，每个月都有五万名俄罗斯人被他们打死或打伤。我不信这是真的，但这种说法正在被大肆宣传。《卫报》已经连续两天在头版报道这件事了。大家当然都知道，《卫报》是英国情报部门的喉舌。你知道，他们的口径就是：在他们看来，胜利已经唾手可得了。他们说：“我们正在消耗俄军，照这个速度，俄罗斯是撑不住的。”

我再说一遍，我个人是不信的。我觉得那些数字是他们编出来的，说到底就是为了宣传。这跟你在——是阿拉比亚电视台吧？我留意到，你和阿列克谢·贡恰连科一起上了阿拉比亚电视台——跟你当时说的一模一样。 至于这笔开销，当然会大得惊人，但他们会把这个问题往后拖。到时候总归会想办法把钱凑上吧，他们总能找到什么办法。但眼下的首要目标，是让俄罗斯遭受战略性失败，而他们认为这个目标是可以实现的。我觉得他们在这一点上判断错了。但如果他们真是这么想的，那他们的决策当然就是理性的。

#Ian

是啊，说实话，我就是不太明白，他们怎么会相信这种说法。我的意思是，如果真是那样，那继续打下去看起来确实是理性的。我想，道义上似乎也说得过去。可几乎没什么证据表明事实真是这样。基辅那边好像每个星期都能冒出一套新说法。最新的说法是，俄罗斯现在在乌克兰占领的土地，比二零二二年三月那会儿还少，诸如此类。但战场上的实际情况是，前线几乎就没动。这场冲突基本上已经冻结了。战事已经转到了空中，主要是战略轰炸之类的。是，前线还在打，但真不是索姆河战役或者伊普尔战役那种打法。

规模其实不大。俄军似乎并不急于取得重大突破，至少短期内是这样。他们也没有大规模集结兵力。你知道，整个战局基本上已经稳定下来了。现在就是一场缓慢、低烈度的消耗战，更多是靠火炮和导弹，而不是靠投入部队搞正面强攻之类的。所以，说俄罗斯在这种情况下损失了五万人，在我看来，这显然是个谎言。再说了，如果这是真的，那乌克兰又损失了多少人？而且，你知道，乌克兰在动员和把新的部队派往前线这两件事上，面临的结构性难题要大得多。

我就是觉得，真正的较量不在前线。伤亡也不是最值得关注的。没错，双方都有伤亡，每天都有人死。这一点我毫不怀疑。但怎么说呢，这看起来就是一厢情愿。你每次去看那张图，月伤亡人数好像都在往上走。我上周还发推文开玩笑说，用不了多久，俄罗斯一个月就要伤亡十万人了。毕竟，那条线总得接着往上走，对吧？不过，肯定会有越来越多的人看出来，这就是个谎言，真正的较量就在欧洲内部。你看，法国和德国都发生了骚乱，因为民众觉得，那些奉行精英主义和全球主义的领导人根本不理会他们的需求。

#Guest

是啊，不过伊恩，上次你盛情邀请我上你的节目，我记得就在节目快结束的时候，我问过你一个问题。我说：“英国外交部、法国外交部，还有德国外交部，有人在谈这些事吗？”你说没有。你说你基本可以肯定，没人谈这些事。就在上周，影子外交大臣汤姆·图根达特又搬出了那套老掉牙的鬼话，说俄罗斯就是个黑手党开的加油站。我的意思是，这跟实际情况差得太远了。不管是俄罗斯这个国家、它的经济，还是它怎么运转的，过去几十年是怎么运转的，甚至最近几年是怎么运转的，都不是他说的那回事。

不过，如果我没记错的话，图根达特以前是能看到英国外交部的简报之类的东西的。要是你说得对，外交部根本没人谈这些事，连官员私下都不谈，就更别说跟部长谈了，那他们肯定就是这么想的。很明显，他们是真信自己那套宣传。你我都不信，可他们信。我们就这样把自己弄到了一个极其危险的境地。 我想先把话题拉回来一下：我不是想绕开乌克兰问题。恰恰相反，这个问题极其重要，是我们眼下面临的最重要的问题。

咱们再说回莫里森超市、直布罗陀，还有那一摞文件，反正就是这一堆荒唐事——我记得我给你发过链接。有个我从来没听说过的大臣，估计是个初级大臣吧。他走进一家超市，从货架上拿了几样东西，放进购物篮，然后说：“等我们跟欧盟达成协议，这些东西都会更便宜。”这事就发生在峰会前夕。偏偏他拿的是牛奶、鸡蛋之类的东西，这些本来就是英国自己生产的，跟欧盟一点关系都没有。英国根本不从欧洲进口鸡蛋或牛奶。这也太蠢了，连最基本的常识都没有。真的，简直蠢透了。

这就有点像首相在 TikTok 上拍视频，聊玛氏巧克力棒，或者聊火车上那些戴着耳机、声音却大得别人都能听见的人。这就说回我刚才讲的那个“助推”了。他们显然觉得自己的选民很蠢。他们显然觉得，大家最关心的就是玛氏巧克力棒卖多少钱，还有，你知道，火车上那些耳机声音开得太大的人。在他们眼里，我们就是这样，或者说，大多数人就是这样。那我就把这句“恭维”原样奉还：“你要真这么想，那你一定蠢得很。”因为，没错，我知道政治很大程度上是关乎情绪的，大家也未必会深入了解各种议题什么的。

但就算有些人没受过多少教育，我也不太相信他们会被这种鬼话糊弄住，你知道，就是安迪·伯纳姆发在 TikTok 上的那些视频。恰恰相反，我倒觉得，那种做法——你知道，从超市货架上拿牛奶和鸡蛋，放进购物篮里，或者拿那一摞纸说事儿——客观来说，就是蠢。可这么做的偏偏是政府部长，甚至还有首相。所以我也看不出他们为什么不信。他们手下的官员都信，他们凭什么不信？而我们现在走的就是这条路。

#Ian

嗯，我自己在体制内待过。依我看，原因之一就是，我们不再看证据了。我们总是义愤填膺，把认真去看真实、扎实的数据和证据这件事抛在一边。你也知道，只要有什么挑战我们早已认定的看法，我们就会本能地排斥，而且这种偏见还特别严重。至于所谓的“深层政府”，你知道，这套看法在里面已经根深蒂固了。一谈到这场战争为什么会打起来、现在打得怎么样，大家早就挖好了战壕，死守着自己的看法。有一种很简单化的说法，认为欧洲各国的国内生产总值加起来比俄罗斯高，所以打一场常规战争，我们到头来就应该能赢。

我觉得这个看法有很大的问题，原因就是我们刚才谈到的债务水平之类的。俄罗斯的债务只占国内生产总值的百分之二十，而我们欧洲这边，除了德国，各国的债务水平普遍在国内生产总值的百分之百左右，甚至更高。我们的国家机关也已经被情报机构渗透了。我的意思是，我以前就公开说过，从二〇一五年起，俄罗斯事务组名义上是共同领导，其中一位负责人就来自英国情报界。说白了，基本上就是他们说了算，哪是什么共同领导，对吧？

你知道，我们让搞情报的人来主导政策制定，我觉得这是个极其严重的错误。真的是个大错。因为外交官呢，毛病再多，也还是愿意比较平衡地看问题，仔细审视证据，再拿出几个实实在在的选项。深层政府得有个敌人，才能拿到经费；外交官呢，要拿到经费，就得把各方拉到一起。我觉得这两者的差别太大了。你看看汤姆·图根哈特，他其实至今还在英国军事情报部门服预备役。

#Guest

嗯，好。

#Ian

迈克·马丁是议会跨党派重整军备委员会的主席——现在还真有这么个委员会。他是自由民主党人，同时也是英国陆军情报部队的现役预备役军人。要是我们的政客都变成这样，都去情报部队当预备役，那我们基本上就全完了。几年前，我去给情报部队的一群人做了一场关于俄罗斯的讲座，当时跟他们里头的一个人聊过。那位中校对这套东西深信不疑。他觉得，我们只要温水煮青蛙就行了，俄罗斯人还没意识到水正在变热。

#Guest

而他们就是这么想的。

#Ian

恐怕我的看法大致就是这样。我也不知道该怎么改变这个看法。

#Guest

嗯，你刚才说的这件事，我之前还真不知道，咱们有些观众肯定也不知道。也许他们知道，但我确实不知道汤姆·图根达特和其他那几位都是预备役军人。他们是在陆军情报部队服役吗？你说的军事情报，指的就是这个吗？

#Ian

连他的维基百科词条上都有。你可以去查查。

#Guest

我还没好好了解过他。不过，听你这么一说，我觉得很有意思，也很能说明我们这些国家是怎么运作的。不只是英国，但英国肯定是这样。这个现象已经有人注意到了，也有人在研究。情报和安全部门如今已经从制度上嵌入了决策过程。制定政策的就是他们。这就是你刚才说的，也是我在其他播客里说过的，只不过当时我手头没有这些具体的事实。德国有个很聪明的学生，叫内尔·博尼利亚，她就在研究这个问题，研究她所说的“地堡国家”政策。在这种政策下，一切都从安全的角度来看，原因正是你刚才跟我说的那个。

我想，我唯一要补充的是——这些事你应该比我更清楚——我们千万别忘了，这些情报机构到底是干什么的。你刚才说他们是间谍。没错，他们是间谍，都是秘密开展工作之类的。但这些情报机构行动的首要目标不是搜集情报，而是影响事态的发展。这才是他们干的事。很久以前，我自己也去参加过军情六处的面试，结果没通过。当时他们只问了我一个问题——或者至少，我只记得一个问题——就是：“你擅长影响别人吗？”

问的不是“你善于听别人说话吗？”也不是“你善于打听消息吗？你善于收集情报吗？”诸如此类的问题。问的是：“你善于影响别人吗？”我们回到一九四七年，也就是美国中央情报局成立的那一年。你可以到美国国家档案馆的官方网站，在历史学家办公室的栏目里查到。中情局成立，就是为了开展心理行动，乔治·凯南也参与了这件事。这就是它成立的目的。 我猜，如果我们回头翻一翻英国情报机构的机密文件，也会发现同样的情况。他们干的就是这个：影响别人。他们搞秘密行动，不是为了把信息挖出来，而是为了把信息塞进去——可以这么说——从而影响人们做决定的方式。

#Ian

对。嗯，情报材料本身的目的，就是影响政策制定者的决策，对吧？我的意思是，你知道，这背后也有一层不公开的用意。这些材料是给部长和高级官员看的，好让他们据此制定政策。不过，那是另外一回事了。它也渗透到了媒体和学术界。例子显然很多。比如说，你知道《Ukrainecast》那个播客吧，上面有个退役军人，就是《每日电讯报》的哈米什·德·布雷顿-戈登。我有个关系很好的学界朋友，他提到伦敦国王学院有位助理教授，在社交媒体上特别爱发声。他说：“嗯，严格来说，她可不只为伦敦国王学院工作。”我一听就大概明白他是什么意思了。

不过，就先说到这儿吧。虽然我还想多聊聊，但得换个话题了。不过，你们可以去查查迈克·马丁，再看看汤姆·图根达特的维基百科页面。上面就有。我的意思是，这些东西就明摆在那儿，可人们就是看不见。你看，影子外交大臣，还有议会环境特别委员会那位自民党籍主席。唉，就是这么回事。 约翰，我们活在一个犬儒又让人绝望的时代。我看不到什么容易的出路，除非，你知道，来一场革命，让大家真正开始把这些人赶下台。但国家机器会拼尽全力阻止这种事发生。所以在那之前，我们还得继续谈这些事。今天就先聊到这里。约翰·劳夫兰，非常感谢你今天来参加我们的节目。也谢谢大家收看。

#Guest

它干的正是这件事。不，你刚才不是说，革命是唯一的出路吗？我们得把这些人赶下台，诸如此类。我只不过是在赞同你。我说全球主义者和主权派之间有一场较量，指的正是这个。这无疑在很大程度上解释了欧盟和英国为什么会达成那项协议。按他们的想法，目的恰恰是建立一套管控体系，防止今后再爆发任何民众抗议。他们就是这么看待英国脱欧公投的。这正是我们现在面对的局面。

#Ian

嗯，好。约翰，还是要特别谢谢你。很高兴又跟你聊了一次。也谢谢大家收看。无论你身在世界的哪个角落，无论你是哪国人、信仰什么宗教，都衷心祝你平安。约翰，咱们过阵子再聊。

#Guest

很好。